

КАК ВОССТАНОВИТЬ ПРОПУЩЕННЫЙ СРОК ПОДАЧИ ЖАЛОБЫ?

ПРАКТИКА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

КАК У ФИЗИЧЕСКИХ, ТАК И У ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ НЕ РЕДКО ПОЯВЛЯЮТСЯ ТРУДНОСТИ С ВОССТАНОВЛЕНИЕМ СРОКОВ ПОДАЧИ ЖАЛОБ ПО ТЕМ ИЛИ ИНЫМ РЕШЕНИЯМ. В СООТВЕТСТВИИ С ДЕЙСТВУЮЩИМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ РФ В РАМКАХ ГРАЖДАНСКОГО ПРОИЗВОДСТВА ЖАЛОБЫ НА РЕШЕНИЯ ПОДАЮТСЯ В ТЕЧЕНИЕ МЕСЯЦА. ЕСЛИ РАССМАТРИВАЕТСЯ ДЕЛО ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ, ОСПАРИВАНИЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВОЗМОЖНО В ТЕЧЕНИЕ ДЕСЯТИ ДНЕЙ В СООТВЕТСТВИИ С КОАП РФ.

Однако нередко из-за ошибок третьих лиц этого времени не хватает. В связи с этим возникает вопрос: можно ли восстановить указанный срок? Как пишет портал pravo.ru, в некоторых случаях есть обоснованная возможность восстановить срок обжалования решения по делу. Об этом свидетельствует практика Верховного суда РФ. Вот несколько оснований для восстановления пропущенного срока.

1. Несвоевременное предоставление решения суда лицу, участвовавшему в деле. Так, клиентка одного из крупнейших банков узнала о решении суда о взыскании задолженности спустя несколько месяцев. Когда она попыталась обжаловать решение, районный суд не усмотрел уважительных причин для этого. Однако Верховный суд не согласился с указанной позицией, так как не нашел в материалах дела документальных подтверждений, что решение отправлялось ответчику, не говоря уже о том, что оно было им получено. В связи с этим Верховный суд принял решение о восстановлении пропущенного срока, а решения суда первой и апелляционной инстанции признал ошибочными.

2. Передача дела в канцелярию с нарушением сроков. Так, по одному из дел резолютивную часть решения огласили 18 декабря 2013 года, а дело сдали в канцелярию 10 января 2014-го. Заинтересованной организацией решение было получено лишь 21 января, когда истек срок на оспаривание. Жалобу она

подала с опозданием на день. Две инстанции не увидели уважительных причин для восстановления пропущенных сроков. Но Верховный суд РФ посчитал, что поскольку допущенные нарушения норм процессуального права повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов участника, обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а процессуальный срок на подачу апелляционной жалобы на решение суда необходимо восстановить.

3. Активность и добросовестность участника. Например, после принятия решения по делу, участник, активно отстаивающий свою позицию, обращается в срок, установленный законом, с целью обжалования постановления об административном правонарушении, но никакой реакции не получает. Повторную жалобу суд отклоняет со ссылкой на пропуск срока. По одному из таких дел Верховный суд занимает позицию ответчика и восстанавливает срок, приняв во внимание активную и добросовестную позицию ответчика. Участник производства своевременно подала жалобу, но документ не приняли в работу. В дальнейшем, когда жалобы возвращали, она делала следующие попытки обжаловать постановление у мирового судьи и в районном суде. Верховный суд посчитал, что участница судебного разбирательства добросовестно пользовалась правами, данными КоАП РФ,



Алена Князева,
генеральный директор ООО «Многофункциональный правовой центр «Приоритет»

и имела намерение реализовать право на обжалование постановления по делу об административном правонарушении в установленный законом срок, и вынес решение о восстановлении срока.

4. Несвоевременное составление мотивированного решения (причем из материалов дела непонятно, когда оно изготовлено).

Так, 24 ноября 2014 года суд огласил решение по иску заявителя, где она проиграла. Тогда же судья пообещал изготовить мотивированное решение 1 декабря. Но апелляционную жалобу истица подала только 26 января 2015 года. Одновременно она попросила восстановить ей срок на обжалование, потому что, по ее утверждению, смогла получить

решение только 21 января 2015 года. Городской суд в этом отказал. Он пришел к выводу, что решение было готово 1 декабря 2014-го года. Получается, что почти два месяца, до 21 января, заявитель не обращались за решением. Но истица утверждала, что не раз звонила в суд, а ей отвечали, что решение еще не готово и будет «ориентировочно 16 января 2015 года». На эти доводы обратил внимание Верховный суд. Из материалов дела вообще было непонятно, когда именно изготовлено решение. Но ВС нашел косвенное подтверждение слов истицы: дело сдали в отдел делопроизводства только 22 января 2015 года. С такими аргументами Верховный суд восстановил срок на подачу жалобы.

5. Нарушение Правил оказания услуг почтовой связи. Так, в одном из протоколов об административном правонарушении указали, что законным представителем компании является ее президент, и, соответственно, постановление было отправлено на его адрес, но оно вернулось с почты в сентябре 2014 года. А сама компания, по ее утверждению, получила постановление о наказании лишь в конце декабря 2014-го. Она решила его обжаловать в суде, но районный суд не восстановил срок на обжалование. Верховный суд в этой ситуации решил, что истец нарушил Правила оказания услуг почтовой связи. Если письмо предназначено для юридического лица, на конверте обязательно должно быть его полное или сокращенное наименование. Но по факту постановление было отправлено не юридическому лицу, а директору, причем на конверте даже не была указана его должность. Поскольку компания не узнала о штрафе по вине истца, ВС восстановил срок на обжалование.

6. Ошибка с подведомственностью, допущенная лицом, которое подает жалобу. Так, юридическое лицо в срок обжаловало штраф за ненадлежащее содержание жилых помещений в арбитражный суд, но производство по нему было прекращено. Суд решил, что нарушения, связанные с санитар-



но-эпидемиологическими нормами, не подведомственны арбитражам. После этого организация направила жалобу в районный суд, но срок уже был пропущен и восстановить его отказались. Верховный суд выразил несогласие с позицией районного суда и указал, что организация вела себя добросовестно и обратилась в районный суд сразу же, как получила отказ. Это говорит о том, что заявитель хотел обжаловать штраф в законные сроки. У него не было цели злоупотреблять своими правами. Поэтому ВС предписал рассмотреть жалобу.

7. Обжалование одного и того же акта по другим основаниям.

До Верховного суда дошла С*, которая просила восстановить ей срок на обжалование. Две инстанции признали за Н* право на недвижимость, которую отец С* якобы продал ей перед смертью. Другие наследники процесс проиграли, а интересы несовершеннолетней С* защищал ее законный представитель Я*. По всей видимости, именно он подал кассационную жалобу, которая не подлежала удовлетворению.

Но затем с другой жалобой на апелляционное определение выступила сама С*. Она указывала, что к моменту рассмотрения дела в суде уже достигла совершеннолетия и могла сама участвовать в разбирательстве. Несмотря

на это, суд не привлекал С* к участию в деле, о постановлениях она не знала. Однако эти аргументы не убедили две инстанции, которые прекратили производство по делу. Заявитель уже обжаловал спорный акт, объяснили они.

Верховный суд выразил несогласие с указанными доводами и уточнил, что производство прекращается в случае тождественности требований, которые совпадают по предмету и основанию. В данном случае основания другие. С* жалуется, что нарушены ее права как наследницы отца. Она была намерена доказывать, что подпись покойного отца на договоре купли-продажи недвижимости подделана, а истица завлела чужим наследством недобросовестно. Кроме того, в другом процессе уже была подтверждена фальсификация подписи в договоре по распоряжению долей в Обществе. С таким объяснением ВС предписал рассмотреть заявление С* о восстановлении срока по существу.

Таким образом, в случае, если пропуск сроков для обжалования возник по вине третьих лиц, у лиц, подающих жалобы, существует возможность восстановить эти сроки и воспользоваться правом на защиту своих законных прав и интересов, руководствуясь указанными правилами и судебной практикой Верховного суда РФ. ■